

Co-creatie in service-learning

Slot-sessie
Ian Komac (VUB)

Neem actief deel aan deze slotsessie.



OF

1. Ga naar wooclap.com
2. Voer de event code in: XIKEKH



Wie co-creëert met wie? Wat zijn de rollen van de verschillende betrokken actoren?

Welke **meerwaarde** wordt gecreëerd voor de partners in jouw service-learning praktijk?

Wat zijn de **mechanismen/factoren** die bijdragen aan co-creatie? Wat zijn kansen en obstakels?



Coordinator: Institute for the Development of Education, Croatia

Partner institutions & organisations:

University of Rijeka, Croatia
Vrije Universiteit Brussel, Belgium
Universitat de Girona, Spain
University College Cork, Ireland
SOS Rijeka, Croatia
Fundació Girona Regió del Coneixement, Spain
The Wheel, Ireland

Associate partners:

European Association of Institutions in Higher Education (EURASHE)
European Students Union
EUTOPIA European university
European University of Post-Industrial Cities (UNIC)
Association of Catalan Public Universities
Irish Universities Association / Campus Engage

WP2

(micro-level) piloting innovative co-learning methods supporting university staff members to integrate community engagement info higher education curricula.

WP3

(macro-level) co-create and apply guidelines on establishing sustainable and mutually beneficial partnerships between universities and community partners.

WP4

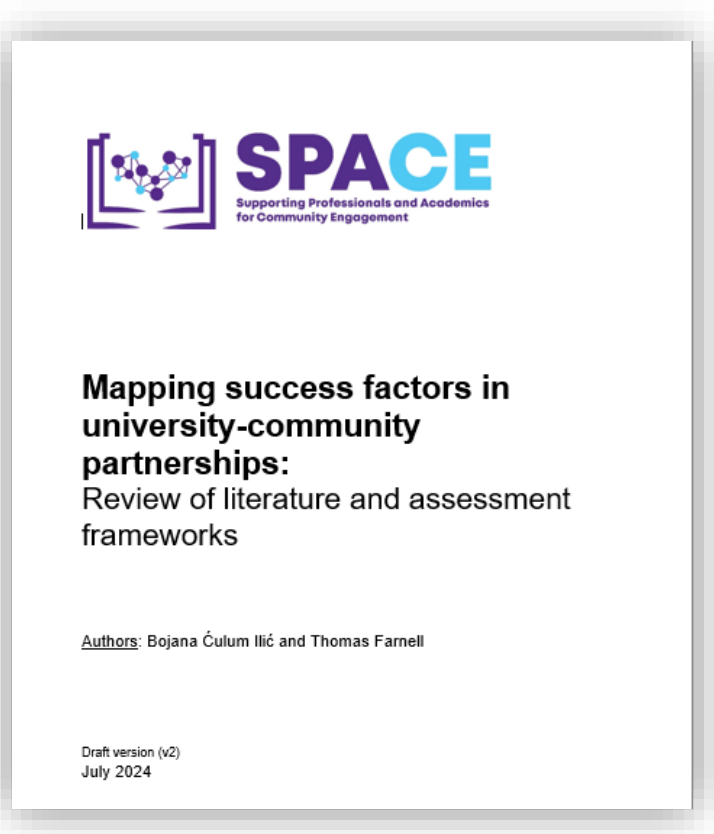
(meso-level) support professional management staff at universities to structure, plan and assess community engagement through institutional policies and practices.

SPACE Partnerbevraging

Methode en tools

- (1) **DESK-RESEARCH** (existing frameworks & evidences)
- (2) **SURVEY-FRAMEWORK** (comprehensive / mixed-method)
- (3) **PARTNER-SAMPLING** (diversiteit campus-community partnerschappen)
- (4) **SURVEY** (online – word template – open & gesloten vragen)
- (5) **IN-DEPTH INTERVIEW** (online – semi-structured)
- (7) **DATA-ANALYSIS** (instellingseigen & cross-consortium report)
- (8) **CO-CREATION** (bevindingen & reflectie-instrument)

SPACE Partnerbevraging



CONTENTS

1. INTRODUCTION	4
2. METHODOLOGY	6
3. COLLABORATION SUCCESS FACTORS	7
3.1. Partnerships: collaboration, cooperation or coordination?	7
3.2. Success factors of interinstitutional collaboration	8
3.3. Success factors of university-community partnerships	11
3.4. Discussion and synthesis of success factors	15
4. ASSESSMENT AND DEVELOPMENT TOOLS	18
4.1. Tool 1: Measurement Approaches to Partnership Success (MAPS)	18
4.2. Tool 2: Transformational Relationship Evaluation Scale (TRES)	20
4.3. Tool 3: Nuffield partnership assessment tool	22
4.4. Tool 4: Wilder Framework	25
5. SYNTHESIS: ELEMENTS OF SPACE FRAMEWORK	26
CONCLUSIONS AND NEXT STEPS	26
REFERENCES	27

SPACE Partnerbevraging

Dimensies

- (1) **PROCES** de manier waarop de samenwerking wordt georganiseerd
- (2) **ETHOS** waarden en normen die de samenwerking kenmerken
- (3) **UITKOMSTEN** resultaten van de samenwerking

1. Process
1.1. Strategy/goal setting
1.2. Role in partnership
1.3. Communication and interaction
1.4. Resources (e.g. time, expertise, funds)
1.5. Disagreements in the partnership
1.6. Collaboration framework

2. Ethos
2.1. Mutual trust
2.2. Openness and participation
2.3. Acknowledgment of difference
2.4. Recognition
2.5. Tolerance for ambiguity and uncertainty
2.6. Commitment and responsibility

3. Outcomes
3.1. Benefits for community partner
3.2. Benefits for beneficiaries and/or society
3.3. Institutional sustainability
3.4. Overall satisfaction

SPACE Partnerbevraging



SPACE
Supporting Professionals and Academics
for Community Engagement

UNIVERSITY-COMMUNITY
PARTNERSHIP SURVEY

DIMENSION 1: PROCESS (the way the partnership is planned and implemented)

Sub-dimensions	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Achieved level
1.4. Resources (e.g. time, expertise, funds)	Community partners invest more time and resources than is appropriate considering the benefits of the partnership.	Community partners invest significant time and resources in the partnership, but with a satisfactory level of mutual benefit.			The benefits of the partnership outweigh the resources invested by community partners.	
1.5. Disagreements in the partnership	Disagreements between partners remain unnoticed and/or unacknowledged.	Disagreements between partners are acknowledged and partly managed, but underlying issues remain unresolved.			Disagreements are openly discussed and become a catalyst to generate new possibilities for the partnership.	
1.6. Collaboration framework	The partnership works on an informal basis, with no formal definition of expected tasks of community partners.	The partnership has a basic framework (e.g. written agreement) defining the expected tasks of community partners.			The partnership has a comprehensive framework defining expected tasks of all partners, as well as guidelines and support mechanisms.	



SPACE Partnerbevraging

(1) Proces

- **Doelstellingen** worden gezamenlijk bepaald door de universiteit en community partners, of voornamelijk door de community partners
- Geen nood aan een uitgebreid formeel framework, maar wel voorkeur voor duidelijke **planning en verwachtingen** op voorhand
- **Tijd en middelen** in overeenstemming met de waargenomen voordelen
- Belang van **regelmatige en efficiënte communicatie**
- Focus op **interdisciplinariteit** (indien mogelijk)
- Rol weggelegd voor een "**single point of contact**" of facilitator

1. Process
1.1. Strategy/goal setting
1.2. Role in partnership
1.3. Communication and interaction
1.4. Resources (e.g. time, expertise, funds)
1.5. Disagreements in the partnership
1.6. Collaboration framework

SPACE Partnerbevraging

(2) Ethos

- Hoogwaardige **interpersoonlijke relaties** gaan gepaard met veel **vertrouwen**
- Wederzijdse **interesse**, alsook **inzet en verantwoordelijkheid**
- Neiging van universiteit om voortouw te nemen, maar voldoende **ruimte en openheid** voor input van community partners
- **Ruimte voor verbetering** op vlak van ongelijkheden en machtsverhoudingen
- Belangrijke erkenning dat **noden en verwachtingen** van de community partners niet altijd overeenstemmen met die van de universiteit

2. Ethos
2.1. Mutual trust
2.2. Openness and participation
2.3. Acknowledgment of difference
2.4. Recognition
2.5. Tolerance for ambiguity and uncertainty
2.6. Commitment and responsibility

SPACE Partnerbevraging

(3) Uitkomsten

- Dimensie met meeste diversiteit en uiteenlopende antwoorden
- Zowel de universiteit als community partners ervaren aanzienlijke **voordelen** dankzij de samenwerking
- Community partners verwelkomen meer **zichtbaarheid**
- **Gevoel van meerwaarde** voor begunstigden buiten de instelling en/of de maatschappij in het algemeen
- Variatie in institutionele duurzaamheid, gaande van eenmalige initiatieven tot langdurige engagementen

3. Outcomes
3.1. Benefits for community partner
3.2. Benefits for beneficiaries and/or society
3.3. Institutional sustainability
3.4. Overall satisfaction

Een blik op de toekomst ...

“Hoe denk jij collega’s te kunnen inspireren over het belang van co-creatie in service-learning?”

“Hoe zorg je ervoor dat studenten niet alleen ‘iets doen voor’ een partner, maar echt ‘samenwerken met’ hen?”

“Hoe ga jij om met de spanning tussen het loslaten van controle en het toch bewaken van de kwaliteit van het leerproces?”

“Hoe bouw je een ondersteunend netwerk rondom je om verder vorm te geven aan co-creatie in service-learning?”



www.community-engagement.eu

Training 1: Community-Engaged Education: Principles, Formats, and Curricular Embedding

Training 2: Community-Engaged Partnerships: Models, Ethics, and Practical Considerations

8 mei 2025
13:30 – 14:30

Training 3: Community-Engaged Leadership: Supportive Policies, Funding and Institutionalisation Schemes

November 2025

Bedankt!

